

UCHWAŁA Nr 231 / 4597 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Pana Witolda Węgrzyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy PIEKARNIA WM-ka Witold Węgrzyn od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Chleb żytnio-pszenny o przedłużonej trwałości*”, nr RPPK.01.04.01-18-0095/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **67 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4597/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Pana Witolda Węgrzyna prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy PIEKARNIA WM-ka Witold Węgrzyn od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Chleb żytnio-pszenny o przedłużonej trwałości”, nr RPPK.01.04.01-18-0095/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Witold Węgrzyn prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowy PIEKARNIA WM-ka Witold

Węgrzyn (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Chleb żytnio-pszenny o przedłużonej trwałości*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0095/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup i uruchomienie linii produkcyjnej do przygotowania i wypieku chlebów. Inwestycja pozwoli osiągnąć cel projektu jakim jest wprowadzenie na rynki regionalny i krajowy nowego rodzaju chleba o przedłużonej trwałości/świeżości do 6 dni.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 24 listopada 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 12 372 447,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 10 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 5 500 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 67 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.114.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez Wnioskodawcę oraz Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	12	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, warunkiem przyznania punktów w niniejszym kryterium jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej. Punkty są przyznawane w następujący sposób: - przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie i wnioskodawca uzyskał na niego patent lub dokonał zgłoszenia wynalazku w Urzędzie Patentowym w celu uzyskania ochrony i jest w posiadaniu sprawozdania o stanie techniki z kategorią dokumentu A (dokument stanowiący znany stan techniki, ale niepodważający nowości i poziomu wynalazczego wynalazku) – 22 punkty; - przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie i wnioskodawca dokonał zgłoszenia wynalazku w Urzędzie Patentowym w celu dokonania ochrony – 16 punktów; - przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, ale nie został zgłoszony w Urzędzie Patentowym w celu uzyskania ochrony – 12 punktów. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie przedłożył dokumenty poświadczające wykonanie prac B+R przez Wnioskodawcę. Jednakże planowana inwestycja jest wynikiem prac badawczo – rozwojowych, które na dzień złożenia wniosku nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego. Wnioskodawca dołącza do protestu dokument-potwierdzenie sporządzone przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej znak: P.433860 z dnia 11 maja 2020r. stwierdzający przyjęcie wniosku o udzielenie</p>	12

					<p>patentu na wynalazek: pn. Sposób produkcji chleba mieszanego żytniego zgłoszonego przez Zakład Produkcyjno – Handlowy Piekarnia M-ka Węgrzyn Witold. Jednakże dodatkowe dokumenty załączone do protestu, nie mogły zostać wzięte pod uwagę, bowiem jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 18 września 2017 r. o sygn. akt I SA/Rz 404/17: „<i>etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców.</i>”</p> <p>Projekt otrzymuje 12 pkt w niniejszym kryterium.</p> <p>Ekspert 2: Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej. Zgodnie z dokumentami przedłożonymi w ramach Załącznika nr 16 do wniosku o dofinansowanie planowana inwestycja jest wynikiem prac badawczo – rozwojowych, które na dzień złożenia wniosku nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego. Zgłoszenie do Urzędu Patentowego Wnioskodawca przedłożył dopiero wraz z protestem. Dokumenty złożone w ramach procedury odwoławczej nie są brane pod uwagę, gdyż etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej – 12 pkt.</p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	-	Nie oceniano.	5
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	14	14	<p>Ekspert 1: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> •zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 	14

				<p>•wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</p> <p>•prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, •strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</p> <p>•zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Ocena dokonywana będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej.</p> <p>Wnioskodawca w niniejszym projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Określił ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje, zbadał konkurencję, Wnioskodawca opisał powyższe aspekty w sposób poprawny. Nie zbadano/określono spodziewanego udziału w rynku - 2 pkt • Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny - 3 pkt • Prognoza przychodów opisana została właściwie. Przyjęte założenia są realne, bazują na dotychczasowej działalności Wnioskodawcy - 3 pkt • Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja opisane właściwie - 3 pkt • Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny- 3 pkt. <p>Projekt otrzymuje 14 pkt w niniejszym kryterium.</p> <p>Ekspert 2:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegał potencjał rynkowy produktu/usługi:</p> <p>a) definicja i opis rynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje, spodziewany udział w rynku? - określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]? - zbadano konkurencję? <p>Wnioskodawca opisał powyższe aspekty w punktach A.2 pn. Analiza rynku, na którym działa Wnioskodawca oraz B.2 pn. Potencjał rynkowy rezultatu projektu w Biznesplanie w sposób poprawny. Nie zbadano/określono spodziewanego udziału w rynku.</p> <p>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku?</p> <p>Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny</p> <p>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach?</p> <p>Prognoza przychodów opisana została właściwie. Przyjęte założenia są realne, bazują na dotychczasowej działalności Wnioskodawcy</p> <p>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne?</p>	
--	--	--	--	--	--

					Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja opisane właściwie. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt. e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku? Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób poprawny. Liczba przyznanych punktów – 3 pkt. Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 14 pkt.	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	67	-	-----	67

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Produkcyjno – Handlowy Piekarnia WM-ka Witold Węgrzyn,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.